

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:38
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:26
Прошло времени	3 час. 47 мин.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, возможно рассмотреть правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права. Скорее всего подобная норма права будет выражена в качестве правового обычая. Правовой обычай - это широко сложившееся правило поведения, применяемое независимо от того, закреплено ли оно в законодательстве.
2. С точки зрения гражданского права данные отношения могут регулироваться договором безвозмездного оказания услуг.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённом по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Да, существуют. В данном случае можно прибегнуть к толкованию права. Толкование права - это интеллектуальный процесс, направленный на уяснение или разъяснение правовых норм. В данном случае необходимо прибегнуть к разъяснению. Положение о конкурсе на руку царевны Марьи не придётся менять, если царём или другим уполномоченным на то лицом "то не знаю что" будет растолковано, как нечто новое, чего раньше никто не видел. Таким образом, практически всё, что принесут претенденты кто-то видел когда-либо, поэтому такие претенденты проигрывают в конкурсе. Однако может найтись и такой претендент, который найдёт вещь, о существовании которой никто не знал, тогда такой претендент победит в конкурсе.

Существует и другой путь решения данной проблемы. По условиям задачи вносить изменения в Положение о конкурсе на руку царевны Марьи нельзя, однако никто не запрещает принять дополнительный указ, утверждающий критерии определения победителей конкурса, которые могут быть составлены таким образом, чтобы выиграл один кандидат.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 8,00 из 12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

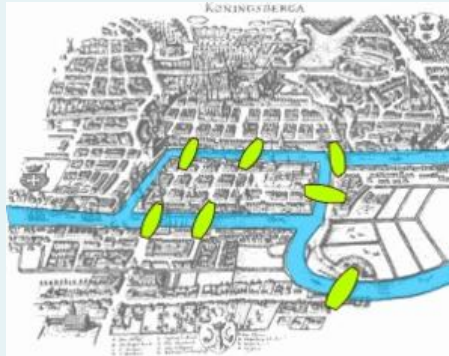


рис. №1

1) а) В юридической науке существует такое понятие как фикция. Фикция - это такое положение, которого не существует, однако в силу определённых обстоятельств мы признаём существующим. В данном случае норму права можно было бы составить на основе фикции. Пример нормы права: *"если физическое лицо переходит последний мост второй раз, считается, что оно переходит его в первый раз"*. В таком случае у физического лица, как субъекта права получится перейти семь мостов и при этом не перейти их дважды.

б) Можно также рассмотреть вопрос о переходе мостов юридическим лицом, как субъектом права. Юридическое лицо всегда действует через своих представителей. Если предположить, что представителей у юридического лица много, то можно составить следующую правовую норму: *"если один представитель переходит мосты 1 и 3, то другой представитель должен перейти все оставшиеся мосты"*. Таким образом, юридическое лицо сможет пройти все семь мостов и не пройти их дважды.

Следует учесть, что в моих примерах правовых норм присутствуют не все элементы нормы права, только гипотеза (*"если физическое лицо переходит последний мост второй раз"*; *"если один представитель переходит мосты 1 и 3"*) и диспозиция (*"считается, что оно переходит его в первый раз"*; *то другой представитель должен перейти все оставшиеся мосты"*), однако отсутствует санкция. В данном случае, норма права, на мой взгляд не нуждается в санкции, хотя и может быть установлена для второго примера.

2) Чтобы подвести реальные жизненные ситуации под составленную норму права (под буквой б), необходимо расширить норму: *"если один представитель исполнил часть обязательств юридического лица, которые были оговорены договором, то все оставшиеся обязательства обязуется исполнить другой представитель"*.

Пример: АО "Стройдом" заключило с ООО "СУ-36" договор подряда на постройку 5 складских помещений и 2 зданий больницы. В ООО "СУ-36" имелось 2 представителя: Чечулин Г.И и Иванова М.В. Обязанность по контролю за стройкой складских помещений ООО "СУ-36" возложило на своего представителя Чечулина Г.И. Других распоряжений ООО "СУ-36" не издавало. Следуя норме права, которая изложена выше: *"если один представитель исполнил часть обязательств юридического лица, которые были оговорены договором, то все оставшиеся обязательства обязуется исполнить другой представитель"*, обязанность по контролю за постройкой 2 зданий больницы возложена на Иванова М.В.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят герою этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довести свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Сотрудник ГИБДД Упрямов должен был отпустить гражданина Иванова и не имел права выносить постановление об административном правонарушении, так как в данном случае гражданин Иванов действовал в состоянии крайней необходимости (вёз рожавшую жену, которой было плохо, то есть у которой была угроза для жизни). Срок для обжалования постановления об административном правонарушении составляет по общему правилу 10 дней. Данный срок может восстановлен по уважительным причинам, но в задаче не упоминается про причины, которые могли бы быть признаны уважительными, а обратился гражданин Иванов спустя месяц, поэтому в данном случае нарушения законодательства не имелось, суд поступил правильно.

Данная ситуация может быть разрешена следующим образом: Иванов может обратиться в суд с иском о взыскании морального вреда, за неправомерно вынесенное постановление (так как в данном случае на лицо были страдания лица) к инспектору ГИБДД. Также Иванов может обратиться в вышестоящий орган ГИБДД с требованием отмены постановления об административном правонарушении.

2. Инспектору ГИБДД может грозить гражданско-правовая ответственность
3. Да, изменились бы. В таком случае можно было бы привлечь инспектора ГИБДД к уголовной ответственности.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Действия Пончикова неправомерны. Данное основание можно было бы применить в случае, если бы в связи с эпидемией кафе вообще закрылось. Под чрезвычайными обстоятельствами также могут пониматься стихийные бедствия, например из-за наводнения кафе было настолько повреждено, что не могло ольше функционировать.

2. Работников можно было бы уволить без их согласия по сокращению штата. Данное основание позволяет уволить работника без его согласия по разным причинам, например, в связи с невозможностью выплачивать заработную плату всем работникам. Однако в таком случае необходимо смотреть на конкретных работников. Сокращению не подлежат некоторые категории работников, например, беременные. К тому же сокращать могут только тех, работников, у которых наиболее низкая квалификация, низкая производительность и так далее. Все критерии сравнения работников должны быть основаны на деловых качествах работников.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Дознаватель не имел права не принимать заявление. Любое заявление должно быть принято, отказ от принятия заявления о возбуждении уголовного дела в силу закона ничтожен. Дознаватель пригрозил подвергнуть административному аресту Сокова за нахождение в нетрезвом состоянии, однако нахождение в нетрезвом состоянии само по себе не является составом преступления или административного правонарушения. Дознаватель вынес неправомерное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, так как из условий задачи не следует, что он провёл проверку сообщения о преступлении. К тому же отсутствие подозреваемых и свидетелей само по себе не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела.

2. Дознавателю следовало сразу принять заявление, затем провести проверку сообщения о преступлении и возбудить уголовное дело.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Бондаренко обязан был передать долг непосредственно кредитору или его представителю по доверенности, которым брат Пономаренко не являлся. Бондаренко в случае неуверенности, что брат Пономаренко является представителем кредитора имел право потребовать доверенность, однако не стал этого делать.
2. Брат Пономаренко обязан будет вернуть их С.М. Пономаренко, так как получил его денежные средства вследствие неосновательного обогащения.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума не будет рассматривать такой законопроект, так как прокурор республики N не обладает правом законодательной инициативы. Ситуация не изменится, если данный законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором РФ, так как он также не обладает правом законодательной инициативы. Правом законодательной инициативы согласно Конституции обладают только: Президент РФ, Совет Федерации, сенаторы, депутаты Государственной Думы, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов РФ, а также Конституционный и Верховный суды по предметам своего ведения. Данный перечень является исчерпывающим, поэтому законопроекты внесенные прокурором республики или Генпрокурором будут отклонены.

2. Данная инициатива соответствует действующему законодательству, однако процедура называется не "лишение гражданства", а "отмена решения о выдаче гражданства", так как лишиться гражданства согласно Конституции нельзя. Действующее законодательство позволяет отменить решение о выдаче гражданства, полученного в порядке натурализации (то есть в порядке принятия в гражданств в общем или упрощенном порядке) за совершение некоторых тяжких преступлений. Хотелось отметить, что такая процедура не может быть применена к гражданам, получившим гражданство в порядке филиации (по рождению).

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Александр не мог опубликовать стихотворение только под своим именем, так как Илья Сергеевич также являлся автором данного произведения, а соответственно имел право авторства на него. Кроме того, Илья Сергеевич также имеет исключительные права, а соответственно, право на получение дохода от произведения также как и Александр. Елена, Виктор и Андрей в данном случае являться авторами не будут, так как они не принимали участие в непосредственном написании стихотворения, а идеи, которые они давали авторам, по закону не являются объектом интеллектуальной собственности.
2. Если Илья Сергеевич не хотел получать доход от продаж стихотворения, он мог продать свои исключительные права своему сыну Александру. Однако Илья Сергеевич в любом случае должен был указать себя в качестве автора произведения.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Такая ситуация возможна с точки зрения конституционного и уголовного права. С точки зрения конституционного права, вполне возможно, что деятельность какой-то партии (в т.ч. и правящей) будет признана экстремистской или направленной против основ конституционного строя. Такое решение может быть принято Верховным Судом РФ. С точки зрения уголовного права такая ситуация также возможна, так как Президент РФ, будучи председателем правящей партии с помощью своего должностного положения сокровителю крупное хищение средств.

2. Речь может идти о следующих преступлениях:

- а) легализация (отмывание) денег (*По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены*);
- б) экстремистская деятельность (*деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма*), то есть деятельность, направленная на свержение основ конституционного строя;
- в) подделка документов (*путём подделки финансовой документации*).

3. Поводами для возбуждения уголовного дела могут служить: заявления о преступлении, явка с повинной, постановление прокурора о направлении материалов, которые могут служить основаниями для возбуждения уголовного дела, а также сообщение о преступлении, полученное из иных источников. К каждому из представленных выше преступлений применимы все эти поводы. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на факт события преступления и его признаки.

Соответственно, для преступления под буквой а) основанием является непредоставление отчёта о потраченных средствах и результат проверки, которая не может установить место нахождения средств;

для преступления б) в данном случае (если рассматривать Турецкую республику) будет решение Конституционного Суда Турецкой республики о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма, а если рассматривать Россию, то решение о признании политической партии, запрещённой в РФ, в связи с осуществлением экстремистской деятельности, вынесенное Верховным Судом;

для преступления под буквой в) основанием могло являться наличие достаточных данных об использовании Президентом своего должностного положения с целью подделки документов.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Данные нововведения прямо противоречат принципам уголовного права как принципу гуманизма, вины и справедливости, а также таким принципам уголовно-процессуального права, как презумпция невиновности. Также такие нововведения будут противоречить основанию в возбуждении уголовного дела (ведь согласно нововведениям для возбуждения дела необязательно событие преступления и наличие субъекта преступления. Именно поэтому такие нововведения не могут быть приняты в УПК. Если рассматривать вопрос с точки зрения теории права, ничто не мешает принять такие изменения, но в таком случае необходимо будет поменять и принципы уголовного и уголовно-процессуального судопроизводства, на которых основаны соответствующие кодексы (УК и УПК), то есть фактически переписать их.

Однако такие нововведения будут умалять права и свободы граждан и противоречить Конституции, а соответственно не должны применяться.